



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4886/2024-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Željka Šimića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza AER MARINA d.o.o., OIB 78370289730, Cavtat, Kneza Domagoja 16, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Antuna Maškarića, OIB 37768942302, Cavtat, Kneza Domagoja 16, kojeg zastupa punomoćnik Pane Handžiski, odvjetnik iz Zagreba, Demetrova 22, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-59/2024-30 od 3. prosinca 2024., u sjednici vijeća održanoj 21. siječnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Antuna Maškarića iz Cavtata i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-59/2024-30 od 3. prosinca 2024. u točki II.2. njegove izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-59/2024-30 od 3. prosinca 2024. utvrđena je tražbina vjerovnika II. višeg isplatnog reda (točka I. izreke), osporene su tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda i to odvjetnika Dubravka Arapovića u iznosu od 14.987,50 EUR (točka II.1. izreke) i Antuna Maškarića u iznosu od 186.509,94 EUR (točka II.2. izreke) te su upućeni vjerovnici u roku od osam dana od dana pravomoćnosti tog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrenuti parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno predložiti nastavak parnice, ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak pred državnim ili arbitražnim sudom u odnosu na osporenu tražbinu jer će se inače smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice (točka III. izreke).

2. U obrazloženju navedenog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da su se na ročištu za ispitivanje tražbina stečajni upravitelj i vjerovnici izjasnili o prijavljenim tražbinama te da je stečajni upravitelj osporio tražbinu vjerovnika Antuna Maškarića, jer se radi o tražbini nižeg isplatnog reda. Zbog toga je donio pobijano rješenje o osporenoj žaliteljevoj tražbini te je žalitelja uputio na parnicu radi utvrđivanja njegove tražbine.

3. Protiv tog rješenja u dijelu točke II. njegove izreke kojim je osporena njegova tražbina, žalbu je podnio vjerovnik Antun Maškarić iz Cavtata s prijedlogom ovom sudu da ukine pobijano rješenje i njegova prijava razmotri u stečajnom postupku.

4. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da njegova tražbina ne predstavlja zajam kojim se nadomješta kapital, jer se ne radi o tome da je društvo stečajnog dužnika bilo u krizi, nego je zajam odobren radi osiguranja likvidnosti u kontekstu sezonalne prirode poslovanja u zrakoplovnom prijevozu u vrijeme kad društvo nije bilo insolventno ni u opasnosti od insolventnosti. Zbog toga smatra da njegova tražbina predstavlja tražbinu drugog višeg isplatnog reda.

5. Odgovor na žalbu podnio je stečajni upravitelj dužnika koji predlaže da ovaj sud odbije žalbu kao neosnovanu i potvrdi pobijano rješenje. U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj u bitnome navodi kako je žalitelj bio zakonski zastupnik i osnivač društva AER MARINA d.o.o. Cavtat i njegova pozajmica predstavlja tražbinu nižeg isplatnog reda – zajam kojim se nadomješta kapital zbog čega je predložio odbaciti prijavu tražbine kao preuranjenu. Osim toga, ističe da je u izvješću o financijsko-gospodarskom stanju dužnika očitujući se o prijavi tražbine naveo da je u međuvremenu nastupila i zastara potraživanja. Budući da navedena osporavanja na ispitnom ročištu nisu otklonjena predlaže potvrditi pobijano rješenje.

6. Žalba nije osnovana.

7. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

8. Tražbina se smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno (članak 263. Stečajnog zakona). Odredbom članka 266. stavka 2. Stečajnog zakona propisano je da ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

9. U konkretnom predmetu stečajni upravitelj osporio je na ispitnom ročištu tražbinu žalitelja i osporavanje nije otklonjeno. Stoga je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje pravilnom primjenom članka 265. stavka 1. Stečajnog zakona kojim je propisano da na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine.

10. Razlozi koje u žalbi iznosi žalitelj predstavljaju razloge o čijoj će osnovanosti odluku donijeti parnični sud u parnici radi utvrđenja tražbine.

11. Ovaj sud primjećuje da je vjerovnik prijavio svoju tražbinu kao tražbinu II. višeg isplatnog reda, a ne kao tražbinu nižeg isplatnog reda te je dužnikov stečajni upravitelj bio dužan tu tražbinu ispitati i o njoj se očitovati, jednako kao i o svakoj drugoj tražbini koja je prijavljena kao tražbina višeg isplatnog reda. Posljedica takvog osporavanja je upućivanje na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti tražbine (odnosno osnovanosti osporavanja, ako se tražbina temelji na ovršnoj ispravi), u kojoj će biti odlučeno predstavlja li prijavljena tražbina tražbinu II. višeg isplatnog reda ili tražbinu nižeg isplatnog reda. Ovakvo pravno shvaćanje prihvaćeno je i u sudskoj praksi ovog suda (odluka u predmetu poslovni broj PŽ-4489/2024).

12. Stoga je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 21. siječnja 2025.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-30871-f1448**

Kontrolni broj: **084c1-102de-29f0b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.